

mal radical de Auschwitz, para unos (entre ellos JANKÉLÉVITCH) un hecho singular en la historia y para otros un mal cuantitativamente mayor pero cualitativamente semejante a otras grandes manifestaciones históricas del mal humano. La complejidad del tema es resumida así por M^a DOLORES LÓPEZ: “Lo imperdonable en Jankélévitch, por tanto, no es equivalente en ningún caso a una condenación eterna. Porque en el caso de que se plantee por no encontrar una actitud o respuesta adecuada por parte del criminal, el problema no estaría en la falta de disposición del perdonador, sino en la libertad del ofensor para aceptar o no dicha oferta. [...] Queda en suspenso (porque no responde a ello) si, como afirmaría la tradición cristiana, eso significa que se puede “salvar” al pecador aunque se condene el pecado o así, al darse en la historia una voluntad malévol[a] [...] sus responsables deben ser considerados imperdonables” (p. 259). Mucho habría que objetar a esta parte del pensamiento de JANKÉLÉVITCH, pero baste insistir en la idea que antes expuse: nuestro autor aborda lo imperdonable solo cuando su pensamiento aterriza en lo terreno, en lo empírico y en lo histórico, mientras que sus dos primeros capítulos, según él, eran una reflexión de filosofía pura (¿?), lo que desde mi punto de vista vicia de raíz muchos de sus planteamientos, y es desde esta desconexión con lo histórico y lo humano lo que sumerge a nuestro autor en esa sangrante contradicción que tan bien ha expuesto M^a DOLORES LÓPEZ. De hecho, algunos se preguntarán si acaso no sería más humano un similiperdón, que lo brutal e inhumano imperdonable; o si no será acaso igualmente comprensible que unos padres se niegan a perdonar a los verdugos que violaron, humillaron, mutilaron y asesinaron a su hija adolescente, o si los negros no deberían perdonar a los blancos por siglos de vejaciones en la esclavitud, etc., del mismo modo que nuestro autor se plantea no perdonar a los nazis. Pero entonces, ¿dónde queda el perdón? ¿No serán entonces los similiperdones un mal menor antes que vivir en el odio y el rencor permanentes? En definitiva, ¿tiene sentido una concepción del perdón auténtico basada en la “filosofía pura” que luego se deshace y se desdice en una reflexión ya empírica y encarnada? Estas son algunas de las preguntas que me ha suscitado la lectura de esos tres primeros capítulos, aunque M^a DOLORES LÓPEZ no ha pretendido un diálogo crítico con él, sino únicamente una exposición detallada de su pensamiento. Tras este polémico capítulo, el cuarto trata sobre las convergencias que existen entre JANKÉLÉVITCH y las tradiciones judía y cristiana en aspectos como la confesión de la culpa, el remordimiento-arrepentimiento, en la reparación-penitencia y en la absolución. Finalmente, el último capítulo es una reflexión más personal de nuestra autora, desde un punto de vista teológico, en la que trata con igual belleza literaria ese “exceso” o “de-más” propio del cristianismo, respecto a la concepción agnóstica de JANKÉLÉVITCH, que se detiene antes de esa dimensión teológica. En cualquier caso, aunque son muchas las zonas oscuras que abre el pensamiento de JANKÉLÉVITCH, hay que agradecer que M^a DOLORES LÓPEZ GUZMÁN nos haya legado una iluminadora, honesta y bien trabada introducción a su pensamiento.

J. Romero Moñivas

NOGUÉS, RAMON MARIA. *Dioses, creencias y neuronas. Una aproximación científica a la religión*. Tít. Orig.: Déus, creencies i neurones. Un acostament científic a la religió. Trad.: Silvia Senz. Colec.: Fragmentos nº 9. Edit.: Fragmenta, Barcelona 2011, pp. 317, cm. 21 x 13. ISBN 978-84-92416-50-9.

Una magnífica obra de RAMÓN MARIA NOGUÉS, catedrático emérito de biología de la Universidad Autónoma de Barcelona. Actualidad Bibliográfica ya reseñó ampliamente el original catalán (cf. vol XLIV, 2007 pp. 292-284). Uno de los méritos de NOGUÉS es haber introducido en España la neuroreligión, una disciplina científica plenamente homologada internacionalmente. El autor analiza en esta obra las correspondencias neurológicas de las experiencias de trascendencia que se dan en el hombre, en la búsqueda de la base neural de

la religión, divulga las investigaciones más relevantes en este ámbito, dando a conocer también los registros neurológicos en actividades religiosas, como por ejemplo los registros efectuados en monjes zen en actividades de interiorización. He ahí algunos de los temas que desarrolla el autor a lo largo de la obra: el papel del cerebro en la experiencia religiosa, las situaciones fronterizas entre mística y patología, el estatuto científico de la religión, las aportaciones más recientes de la neuroreligión, el desafío del pluralismo religioso, y concluye la obra con el tema, tan actual y discutido, "organización para servir o estructura de poder". Recomendamos al lector que lea la reseña antes mencionada donde están detallados todos los temas tratados en esta meritoria obra, cuya lectura resulta muy orientativa en un tema que va cobrando día a día más actualidad y que tiene mucha importancia para valorar rectamente el hecho religioso en contra de la opinión de aquellos que lo desfiguran y lo infravaloran como si se tratase simplemente de un puro hecho neuronal sin ninguna trascendencia de lo puramente biológico.

J.M.

RAMUS, PETRUS. *Dialecticae libri duo*. Colec.: Editionen zur Frühen Neuzeit Band 2, Lateinisch-deutsche Quelleneditionen. Edit.: Frommann-Holzboog, Stuttgart (Bad Cannstatt) 2011, pp. XLII-271, cm. 21 x 14. 186,00 euros. ISBN 978-3-7728-2373-2.

Sin duda una acertada decisión la publicación de esta nueva edición de la obra de PETRUS RAMUS titulada *Dialecticae libri duo*. La obra no se encontraba ya en las grandes bibliotecas y se trata de una obra de importancia para conocer el pensamiento de este autor, muy discutido y polémico en su tiempo, pero que tiene no poca importancia para hacerse cargo del pensamiento filosófico de este tiempo y de su influencia posterior. Hay que alabar el acierto de esta cuidada edición, que ofrece el texto original latino con su correspondiente traducción alemana, página a página. Merece destacarse también la excelente introducción del editor de la obra, SEBASTIAN LALLA, en la que nos informa acerca de la importancia de la presente edición. Ofrece las noticias biográficas más importantes de PETRUS RAMUS, su concepción de la "dialéctica", que fue muy discutida, pero que tuvo una notable influencia en el pensamiento de su tiempo, indica a continuación la estructura y contenido de la obra, para concluir señalando el papel de "la descripción" y del "método", tal como los concibe RAMUS. Concluye esta amplia y muy orientadora introducción ofreciendo unas pocas páginas de bibliografía relacionada con esta obra. Merece citarse también el índice de autores que se encuentra al final de la obra. Indiquemos algunos detalles ya más concretos de este autor y de la presente obra. PETRUS RAMUS se le puede catalogar como retórico, humanista, pero sobre todo como destacado lógico y filósofo. Fue el creador de la corriente antiaristotélica de pensamiento filosófico, denominada Ramismo, en honor a su nombre, como creador de la misma. Ya precisamente, a la edad de veintiún años había alcanzado el grado de Maestro en Artes con la tesis: *quaecumque ab Aristotele dicta essent commentitia esse*. Se rebeló contra el excesivo escolasticismo que regía en las Universidades de aquel tiempo en las que ARISTÓTELES constituía el único modelo y la base de cualquier investigación filosófica. Como puede suponerse, la oposición a la obra y pensamiento de RAMUS fue muy considerable. Defendía una lógica viva, según él, opuesta a la lógica aristotélica. La lógica limitaba de tal manera a la metafísica que, según él, ésta ya no era necesaria, una posición ciertamente muy radical. Las discusiones acerca de su obra provocaron una división entre los intelectuales de su tiempo, que se dividieron en los llamados "ramistas" y los "antirramistas". RAMUS ilustra el contenido de su obra recurriendo a numerosos ejemplos, entre los que merecen citarse algunos autores antiguos como CICERÓN, VIRGILIO, OVIDIO y QUINTILIANO, también otros autores así como textos líricos. Consecuente con su postura, no cita ni una sola vez algún texto de ARISTÓTELES. Hay que lamentar que RAMUS fuera una de las numerosas víctimas de la matanza de la "noche de San Bartolomé", en la que murieron